

attractivité médicale hospitalière : Des réactions en demi-teinte

Si les jeunes médecins ont salué « *un ensemble de mesures attendues et nécessaires* », les syndicats de praticiens hospitaliers se sont montrés moins enthousiastes. Pour Avenir hospitalier et la Confédération des Praticiens des Hôpitaux (CPH), il manque « *quelques gros morceaux* ». C'est la « *consternation* » pour Convergences-HP qui dénonce des engagements « *très en deçà de ce que nous sommes en droit d'attendre* ». L'Intersyndicat National des PH (INPH) déplore ces engagements qui ne répondent pas à « *l'urgence* » et dont l'application « *s'inscrit sur les trois prochaines années, au minimum* ».

Le plan attractivité n'a pas non plus satisfait les médecins libéraux mais pour d'autre raison, on s'en doute. Ainsi, la CSMF « *constate que la médecine de ville ne bénéficie pas de la même attention de la ministre de la Santé* ». Constatant que l'avenir est au maintien à domicile de populations âgées, polypathologiques et dépendantes, elle estime que « *les financements nécessaires doivent être dégagés dans les plus brefs délais* », mais doute qu'un ONDAM à 1,70 % pour la ville en 2016 permette de prendre « *le virage ambulatoire, pourtant essentiel pour l'avenir* ».